

Materiál na 28. zasadnutie  
**Miestneho zastupiteľstva**  
**dňa 14. septembra 2010**

## **Správa o činnosti útvaru kontroly**

---

**Predkladateľ:**

Ing. Ružena Zathurecká  
miestna kontrolórka

**Materiál obsahuje:**

- Návrh uznesenia
- Dôvodová správa

**Zodpovedný:**

Ing. Ružena Zathurecká

- I.) - Správa z kontroly plnenia opatrení schválených v roku 2009
- II.) - Zmenka – správa z kontroly
- III.) - Zákon o majetku obcí – výklad MF SR
- IV.) - Uznesenie MZ č. 511/2010 – dopĺňujúci návrh ku kontrole oddelenia školstva

**Spracovateľ:**

Ing. Ružena Zathurecká

## Návrh uznesenia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Dúbravka

### A.) - berie na vedomie

- I.) Správu z kontroly plnenia opatrení schválených v roku 2009
- II.) Správu z kontroly vo veci „zmenka“
- III.) Výklad –stanovisko Ministerstva financií k zákonu o majetku obcí č. 138/1991 Zb.
- IV.) Informácia k uzneseniu MZ č. 511/2010

### B.) - ukladá

Vypracovať a predložiť na rokovanie MZ *(po prerokovaní v komisiách a MR)* návrhy na odpis záväzkov a pohľadávok po lehote splatnosti, ktoré sú nedobytné, premlčané, príp. staré, v nízkej hodnote – v zmysle platných predpisov. Návrhy doložiť zdôvodnením odpisu, preukázaním postupu uplatnenia nárokov právnou, prípadne súdnou cestou.

Zodpovednosť: Mgr. H. Dóšová – za Dom kultúry Dúbravka  
PhDr. F. Guth – za Miestny úrad m.č. Dúbravka

Termín: do 31. 12. 2010

### Dôvodová správa:

*Zákon o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb.,*

*§ 18f – Úlohy hlavného kontrolóra:*

- ods. 1 b) – „predkladá zastupiteľstvu raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti“
- ods. 1d) – „predkladá správu o výsledkoch kontroly priamo obecnému zastupiteľstvu...“
- ods. 1 e) – „predkladá zastupiteľstvu najmenej raz ročne správu o kontrolnej činnosti...“
- ods. 1 h) – „je povinný vykonať kontrolu, ak ho o to požiada obecné zastupiteľstvo.“

# I.

## Kontrola plnenia opatrení, schválených v roku 2009

**Podnet na výkon kontroly:** Uznesenie MZ č.423/2009 zo dňa 8.12.2009 – plán kontrolnej činnosti  
**Kontrolované subjekty:** Miestny úrad m.č. Bratislava-Dúbravka –zodp.: PhDr. F.Guth –prednosta  
Dom kultúry Dúbravka – zodpovedná: Mgr. H. Dóšová – riaditeľka  
Dúbravská televízia, s.r.o – zodp. konateľka: PhDr. M. Križanová  
Základné školy – zodpovední riaditelia  
**Kontrolu vykonali :** Ing. Ružena Zathurecká, Viera Kôpková, Viera Porubčanová.

### **I.) Kontrola dodržiavania zákona č. 211/2000Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám** – uznesenie MZ č.325/2009 z 10.2.2009

#### Opatrenie:

**Úradná tabuľa – v spolupráci s MÚ m.č. Ba –Dúbravka zabezpečiť, aby informácie zverejnené na úradnej tabuľi boli verejnosti sprístupnené nepretržite 24 hodín denne. Prijat' účinné opatrenia na odstránenie zisteného nedostatku.**

Z: V. Karovičová, H.Danielová, I. Mikšíková, E. Kocmunda, H. Dóšová T: do 30.apríla 2009

#### **Plnenie:**

**1.) ZŠ Beňovského, ZŠ Nejedlého, ZŠ Sokolíkova, ZŠ Pri kríži:** Navrhovaný spôsob nepretržitého sprístupnenia informácií formou exteriérovej úradnej tabule nebol z finančných dôvodov realizovaný. Štatutári subjektov vyriešili 24-hodinový prístup k zverejneným informáciám iným spôsobom – vyvesením informácií na presklených tabuliach priamo vo vchode školy. Umiestnenie informácií je v súlade so zákonom. **- opatrenie splnené**

**2.) Dom kultúry Dúbravka, Saratovská 2/A:** Navrhovaný spôsob sprístupnenia informácií – formou exteriérovej úradnej tabule bol zrealizovaný–namontovaná presklená informačná tabuľa na stene budovy knižnice, tabuľa je verejnosti prístupná 24 hod. denne. Umiestnenie informácií je v súlade so zákonom. **- opatrenie splnené**

### **II.) Kontrola plnenia opatrení na materských školách**– uzn.MZ č.325/2009/II z 10.2.2009

#### Opatrenia:

**1.) Oddelenie školstva v spolupráci s oddelením prevádzky a správy bude upozorňovať na nedostatky zistené pri kontrole dodržiavania právnych predpisov pri inventarizácii.** T: trvale  
**Plnenie:** Riaditeľky MŠ boli upozornené na nedostatky zistené kontrolou pri inventarizácii majetku na porade dňa 6.5.2009, kde boli zverejnené závery z kontrol. **- opatrenie v plnení**

**2.) Vykonat' preškolenie riaditeľiek: STN 016910/1999 – pravidlá písania a úpravy písomností a STN 886101/199 – predtlač listových papierov na úradné a obchodné listy.**  
**Plnenie:** Dňa 6.5.2009 bolo vykonané preškolenie riaditeľiek MŠ a riaditeľov ZŠ z troch STN, ktoré vykonala vedúca odd. školstva, kultúry, mládeže a športu. **-opatrenie splnené**

**3.) Ekonomické oddelenie v spolupráci s oddelením školstva prehodnotí Zásady pre kontrolu a obchodné doklady. Doriešiť podpisovanie pokladničných dokladov.**  
**Plnenie :** V súlade s Organizačným poriadkom Miestneho úradu m.č. Bratislava –Dúbravka Čl.7 bolo vydané Opatrenie prednostu č.1/2010. **-opatrenie v plnení**

4.) **Oddelenie školstva v spolupráci s referátom personalistiky a zástupcom MŠ spracujú návrh pracovného poriadku MŠ a ŠJ nadväzne na úpravu org. poriadku.** T: 31.3.2009  
**Plnenie:** Návrh pracovného poriadku pre MŠ a ŠJ je vypracovaný. Bude súčasťou pracovného poriadku zamestnancov MÚ ako jeho príloha. Toto vydanie pracovného poriadku organizácie je na základe odporúčania Inšpektorátu práce. - **opatrenie v plnení**

**III.) Kontrola nájomných zmlúv v Dome kultúry Dúbravka** -uznesenie MZ č.325/2009/III  
**Opatrenia:**

1.) **Všetky nájomné zmluvy uzatvorené s platnosťou od 1.1. 2009 predkladať na schválenie - podpis starostovi mestskej časti.** T: od 1.1.2009

**Plnenie:** Podľa vyjadrenia riaditeľky DKD, **opatrenie sa plní**, v súlade s aktuálnymi zásadami. (V návrhu plánu kontrol na II. polrok 2010 bola pôvodne bola uvažovaná aj kontrola v DKD).

2.) **Návrh novej nájomnej zmluvy Dúbravskej televízie, s.r.o, s doriešením obdobia od 15.8.2008, predložiť na schválenie v zmysle platných predpisov.** T: ihneď

**Plnenie:** Návrh na prenájom nebytového priestoru v DKD o výmere 88 m<sup>2</sup> Dúbravskej televízií, s.r.o, bol schválený uznesením MZ č.344/2009 dňa 7.apríla 2009. Zmluva č. 9/2009 bola uzavretá na dobu od 15.4. 2009 do 15.4. 2014. Okrem úpravy sadzby nájmu (na 1,-€/ m<sup>2</sup> ročne), ustanovuje povinnosť – „uhradiť nájomné za dobu od 15.8. 2008 do 15.4.2009 vo výške 1,76 € prevodným príkazom do 20.4.2009“. - **opatrenie splnené**

**IV.) Kontrola vybraných finančných operácií** - uznesenie č. 376/2009 z 7.7.2009

**Opatrenia:**

**A.) Tovary, služby a práce**

1.) **Predbežná finančná kontrola - Zákon č. 502/2001 Z.z. - Zásady finančnej kontroly v m.č. : Písomné poverenia“ starostu – zosúladiť s predpismi.**

**Plnenie:** Povinnosť bola zapracovaná do Organizačného poriadku m.č., s úč. od 7.7.2009, Čl.10,odst.2), „vedúci org. útvarov– písm.c)–vykonávajú predbežnú finančnú kontrolu pripravovanej finančnej operácie, ktorá sa týka organizačných útvarov“. - **opatrenie splnené**

2.) **Zákazky s vyššou hodnotou – Zákon o verejnom obstarávaní č. 25/2006 Z.z., stanoví systém, zodpovednosť, spôsob zadávania, archivácie - v podmienkach m.č.**

**Plnenie:** Pravidlá na verejné obstarávanie formou elektronických aukcií v podmienkach mestskej časti – boli schválené uzn. MZ č.520 /B dňa 29.6.2010. - **opatrenie splnené**

3.) **Zákazky s nižšou hodnotou – Smernica o verejnom obstarávaní: Pripomienkovať, aktualizovať a oficiálne vydať.**

**Plnenie:** Starosta mestskej časti vydal Príkaz č. 3/2010 o postupoch pri obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou, s účinnosťou od 1.februára 2010. - **opatrenie splnené**

**B.) Doprava**

4.) **Prevádzkový poriadok dopravy – Smernica č.1/2007: Novelizovať a aktualizovať.**

**Plnenie:** S účinnosťou od 1.1.2010 bol vydaný príkaz starostu č.1/2010 – Prevádzkový poriadok dopravy. - **opatrenie splnené**

5.) **Vyčíslit' a vysporiadať finančné náležitosti (poistné, využívanie na súkromné účely).**

**Plnenie:** Na základe účtovných dokladov bolo zistené:

- celková suma na refundáciu poistného bola vyčíslená vo výške 1 339,52 €,

- s odvolaním na Občiansky zákonník, bol uznaný len dlh za obdobie od 1.1. do 22.1.2007,
- DT uhradila poistné za obd. od 1.1.2007–22.1.2007 vo výške 17,11€. – **opatrenie splnené**

**6.) Skompletizovať poistné zmluvy o zákonom havarijnom poistení motorových vozidiel.**

**Plnenie:** Poistné zmluvy boli skompletizované, nachádzajú sa na oddelení prevádzky a správy. – **opatrenie splnené**

**7.) Doriešiť využitie služobného motorového vozidla Opel Corsa.**

**Plnenie:** Oddelenie prevádzky a správy pripraví starostovi m.č. návrh o prebytočnosti majetku - Opel Corsa. Ďalej sa bude postupovať podľa platných predpisov. – **opatrenie v plnení**

**C.) Výdavky na telefóny**

**8.) V prehľade priamych telef. liniek pri faktúrach–doplniť meno a podpis schvaľujúceho.**

**Plnenie:** Ku kontrole bol vybraný „Prehľad priamych telefónnych liniek za mesiac 12/2009“. Meno a podpis vedúceho sú v prehľadoch uvedené. – **opatrenie sa plní**

**9.) V likvidačnom liste k faktúram za pevné telefónne linky v časti „vecná kontrola“ uvádzať miesto, kde sa príslušná zmluva nachádza.**

**Plnenie:** Ku kontrole bola vybraná fa č. 37/2010: na faktúre je v časti „vecná kontrola“ uvedené: „Zmluva na OPa S. – **opatrenie sa plní**

**10.) Vypovedať službu – poskytovanie podrobných rozpisov u mobilných telefónov.**

**Plnenie:** Služba bola zrušená a neplatí sa za ňu. Ku kontrole boli vybrané dve faktúry za mobilné telefóny zo dňa 27.1.2010. Rozpis úhrad neobsahuje položku „podrobný rozpis uskutočnených hovorov“. – **opatrenie splnené**

**V.) Námatková kontrola vybraných agend v ZŠ Sokolíkova - uznesenie č. 454/2010/C**

**Opatrenia:**

**1.) Predbežná finančná kontrola (PFK): zabezpečiť výkon PFK predpísaným spôsobom,**  
v zmysle zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole. T: trvalý

**Plnenie:** ZŠ má vypracovanú Smernicu č.1/2009, s úč. od 2.1.2009, na výkon predbežnej a priebežnej finančnej kontroly, ako súhrn kontrolných postupov, ktoré sú súčasťou riadenia ZŠ a ktorou sa overuje každá finančná operácia. – **opatrenie splnené**

**2.) Zmluvy, objednávky, ceny, preberanie dodávok: Zaviest' obch dokladov v zmysle zákona o účtovníctve.** T: trvalý

**Plnenie:** ZŠ v zmysle zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve vypracovala Smernicu o Obehu účtovných dokladov č. 5/2009, s úč. od 2.1.2009. Účelom Smernice je zabezpečiť plynulosť prác pri vypracovávaní a účtovaní všetkých účtovných dokladov tak, aby bola zabezpečená úplnosť, správnosť a včasnosť použitia finančných prostriedkov. – **opatrenie splnené**

**3.) Majetok - evidencia, účtovanie, inventarizácia.** T: január 2010

**Plnenie:** V zmysle §29 zákona o účtovníctve vydal riaditeľ školy Príkaz na vykonanie riadnej inventarizácie majetku a záväzkov k 31.12.2009. Príkazom vymenoval čiastkové komisie a ústrednú inventarizačnú komisiu pre riadenie a koordináciu prác. Inventúrne súpisy obsahovali náležitosti v zmysle platných predpisov. – **opatrenie splnené**

**4.) Účtovníctvo - zabezpečiť vedenie účtovníctva správne, úplne a preukázateľne v zmysle zákona o účtovníctve.** T: trvalý

*Plnenie: Vypracovaný obeh účtovných dokladov upravuje náležitosti účtovných dokladov v zmysle zákona o účtovníctve §10, účtovanie majetku a zásob, inventarizáciu majetku a záväzkov, cestovné náhrady a pod.* - opatrenie v plnení

#### **V.) Opatrenia na nápravu nedostatkov zistených kontrolou Ministerstva školstva SR:**

**1.) Vyňať úhradu nákladov za služby poskytované s nájmom nebytových priestorov zo zmluvy č. 79/2001 o nájme NP a výpožičke hnuiteľných vecí v znení dodatkov č.1,2,3 a 4.**  
*Plnenie: Bol vypracovaný dodatok č.5/2009 k zmluve č.79//2001-ev. pod č. 29/2009 o nájme nebytových priestorov a výpožičke hnuiteľných vecí.* - opatrenie splnené

**2.) Vedúca oddelenia školstva ústne upozorní zodpovedného zamestnanca a uloží mu prepracovať zmluvné dokumenty v zmysle záverov následnej kontroly.** T: 31.5.2009  
*Plnenie: Zodpovedná zamestnankyňa bola upozornená na nedostatok, bolo jej uložené jeho odstránenie. Následne bol vypracovaný Dodatok č. 5/2009 k zmluve. – opatrenie splnené*

**3.) Vypracovať samostatnú zmluvu o úhrade nákladov za služby poskytované z nájmov NP.**  
*Plnenie: Zmluva o úhrade nákladov za služby poskytované s nájmom nebytových priestorov bola vypracovaná pod č. 67/2009.* - opatrenie splnené

#### **VI.) Námatková kontrola majetku na ZŠ Nejedlého 8 Bratislava –poverenie starostu m.č. Opatrenia:**

- zaviesť centrálnu evidenciu všetkých zmlúv (vrátane darovacích),  
- evidenciu, účtovanie, inventarizáciu - vykonávať s dôrazom na majetok nadobudnutý inými spôsobmi, napr. formou daru, prenájmu výpožičkou v priestoroch ZŠ,  
- skompletizovanie podkladov o majetku - predložiť všetky darovacie zmluvy na majetok.  
*Plnenie: Porovnaním predložených darovacích zmlúv na útvar kontroly bolo zistené, že nepokrývajú všetok majetok, ktorý sa fyzicky nachádza na základnej škole, napr:*  
- PC v počte 11 ks + 3 ks tlačiarne (hodnota neuvedená, rok nadobudnutia neuvedený) nie sú preukázateľne dokladované, ani doložené nadobúdacími dokladmi (zmluvami)  
*Podľa tvrdenia p. Daniela, tieto PC a tlačiarne sú jeho majetkom. Podľa písomnej informácie zo dňa 8.7.2010 - P.Daniel si výpočtovú techniku zo školy odniesol dňa 30.6.2010 s odôvodnením, že sa jedná o jeho súkromný majetok, ktorý nadobudol od svojho známeho. Nadobúdacie doklady (darovacia zmluva, faktúra, dodací list) – neboli preukázané.*  
-opatrenie splnené nedôsledne  
- Zabezpečenie a ochrana majetku –odporúčanie vymeniť zámky za bezpečnostné na všetkých vchodoch do budovy, so zväzáním osôb, ktorým kľúče budú k dispozícii.  
*Plnenie: Zástupkyňa, poverená vedením ZŠ v čase kontroly, zabezpečila výmenu zámkov na všetkých vchodoch do budovy. Kľúče majú k dispozícii vedenie školy a školník.*  
- opatrenie splnené

#### **VII.) Kontrola hospodárenia Dúbravskej televízie s.r.o za rok 2008 - uzn. MZ č. 423/2009 Opatrenia:**

**1.) Zmluva o výkone funkcie konateľ'a – vykonať zmeny:**  
- odstránenie nesúladu medzi právnym stavom a skutočnosťou (stanoviť pravidlá pre peňažné nároky konateľ'a v prípade, ak sú tieto pokryté z iného právneho dôvodu)  
- úprava kompetencií pri vydávaní interných organizačných predpisov a ich zmien.

**Plnenie:**

- Valným zhromaždením (starostom) boli dňa 27.8.2009 upravené: Zmluva o výkone funkcie konateľa, kompetencie konateľa, Organizačný poriadok. - **opatrenia splnené**

**2.) Pracovná zmluva výkonného riaditeľa – dodatočne schváliť zmluvu vrátane jej dodatkov štatutárom jediného spoločníka.**

**Plnenie:** Pracovná zmluva (vrátane neskorších dodatkov) bola dodatočne schválená rozhodnutím valného zhromaždenia č. 3/2009/IV, dňa 27.8.2009. – **opatrenie splnené**

**3.) Evidencia dochádzky – vypracovávať a predkladať po ukončení mesiaca účtovníčke, ako podklad k výplate.**

**Plnenie:** Evidencia dochádzky zamestnanca – výkonného riaditeľa –bola dodatočne doložená - pracovný pomer bol ukončený, **opatrenie neaktuálne**

**4.) Autoprevádzka – vydať interný predpis upravujúci používanie služ. motorového vozidla.**

**Plnenie:** „Smernica na zabezpečenie autodopravy v spoločnosti Dúbravská televízia, s.r.o.“ bola vypracovaná s účinnosťou od 31.8.2009, schválená Rozhodnutím valného zhromaždenia č. 3/2009/III dňa 27.8.2009. – **opatrenie splnené**

**5.) Služobné motorové vozidlo – zabezpečiť čo najefektívnejšie využitie tak, aby sa znížili náklady pri využívaní súkromných motorových vozidiel.**

**Plnenie:** Kontrola efektívnosti využívania služobného MV a dodržiavania Smernice o autoprevádzke bude predmetom kontroly hospodárenia DT, s.r.o zaradenej do plánu na II. polrok 2010. – **opatrenie v plnení**

**6.) Preukázateľnosť fakturácie skutočnými nákladmi na výrobu zabezpečiť posunom termínov vyúčtovania za príslušný štrťrok tak, aby bolo doložené údajmi účtovníctva.**

**Plnenie:** Dodatok č. 1 Zmluvy o dielo zo dňa 2.8.2009 upravuje podmienky fakturácie, a to:  
- posun termínu predloženia vyúčtovacej fa do 20 dní po uplynutí fakturačného obdobia,  
- prílohou faktúry má byť aj – hospodársky výsledok spol. za príslušné fakturačné obdobie.  
Z podkladov vyplýva, že takto upravené podmienky fakturácie neplnia cieľ – t.j. preukázanie skutočných nákladov na výrobu a vysielanie pre m.č. Fakturované náklady vychádzajú z cenníkov, nesúhlasia s údajmi vo výsledovke za príslušné obdobie. Treba tiež brať do úvahy, že DT s.r.o vykonáva aj inú podnikateľskú činnosť, z ktorej ziskava tržby, pričom v údajoch účtovníctva nie je táto činnosť oddelená. Faktom je, že DT s.r.o postupuje v zmysle Zmluvy o dielo zo dňa 7.4.2009. Cena diela je určená „v závislosti od skutočného rozsahu riadne zhotoveného diela, podľa položkovitého rozpočtu... vypočítaná podľa rozpočtu.“ V tejto ZoD nebola zakotvená podmienka z predchádzajúcej ZoD z roku 2003, v ktorej bola fakturácia viazaná na „skutočne vynaložené náklady súvisiace a vyplývajúce z predmetu plnenia zmluvy“  
**Návrh konateľa (PhDr.Križanová):** Po prerokovaní v Dozornej rade Dúbravskej televízie s.r.o bude navrhnuté konkrétne riešenie. T: 30.9.2010

## **Z á v e r**

**Kontrolou plnenia opatrení neboli zistené závažnejšie nedostatky, prípadne nečinnosť. Kvalita plnenia opatrení je predmetom konkrétnych kontrolných akcií v zmysle plánu.**

**Vypracovala : Ing. Ružena Zathurecká**

**V Bratislave 20. júla 2010**

## Zmenka - Správa z kontroly

# II.

**Podnet na výkon kontroly:** Uznesenie MZ č. 512 z 29.6.2010  
**Kontrolované subjekty:** Dom kultúry Dúbravka – zodpovedná riaditeľka Mg. Henrieta Dóšová  
Miestny úrad m.č. Ba-Dúbravka – prednosta PhDr. František Guth  
**Predmet kontroly:** „Zmenka“ - doklady, kontrolné zistenia, návrh riešenia  
**Čas výkonu kontroly:** júl 2010  
**Kontrolu vykonala:** Ing. Ružena Zathurecká

### ZMENKA (vlastná, vistazmenka)

*Zmenka - je cenný papier, ktorý predstavuje sľub vyplatenia peňažných prostriedkov.*

*Vlastná (sola) – zmenku uhradí vystaviteľ zmenky. Je to písomný príslub príjemcovi.*

*Vistazmenka (na videnie) – splatná pri predložení.*

*Indosament – Zmenka je prevoditeľná na inú osobu indosamentom alebo cesiou (postúpením).  
V prípade prevodu zmenky indosamentom nastáva kompletný prevod všetkých práv.*

*Zmenkový platobný rozkaz - v prípade nesplnenia peňažného záväzku, môže sa veriteľ domáhať uspokojenia svojich práv v rámci osobitného urýchleného konania.*

*Zákon zmenkový a šekový č.191/1950Zb – upravuje nakladanie a obchodovanie so zmenkami.*

### I.) Rekapitulácia dostupných dokladov - podľa stavu k 29.7.2010:

#### 1.) Zmenka:

Dátum a miesto vystavenia: 3.1.2000, Bratislava Suma, mena: 5.000.000,-Sk  
Údaj splatnosti: v deň predloženia zmenky  
Sídlo spoločnosti: BRADER, s.r.o, Harmincova 1, Bratislava, IČO 35753404

Vystaviteľ v zmysle § 34 zákona č. 191/1950 Zb. určuje, že predlžuje lehotu, počas ktorej mu môže byť táto zmenka predložená na preplatenie na dobu 5 rokov odo dňa jej vystavenia.

#### **Kontrolné zistenia:**

- Lehota preplatenia zmenky bola limitovaná na dobu od 16.3.2000 do 3.1.2005.
- Rubopisom bola zmenka indosovaná na Dom kultúry Dúbravka dňa 17.3. 2000.

#### 2.) Zmluva o budúcej zmluve o prevode cenných papierov: - zo dňa 3.1.2000

„Budúci prevádzajúci“: Mestská časť Bratislava-Dúbravka, Žatevná 2, 841 02 Bratislava  
zastúpená: Ing. Peter Polák, starosta  
„Budúci nadobúdateľ“: BRADER, s.r.o., Harmincova 1, 841 01 Bratislava  
zastúpená: Ing. Pavel Derkay, konateľ

**Čl. I–Základné ustanovenia:**“56.812 kusov akcií na doručiteľa spol. DÚBRAVANKA, Pekáreň a cukráreň a.s., sídlo Harmincova 1, Ba, v menovitej hodnote 56.812.000,-Sk“.

**Čl.II–Predmet:**...“záväzok uzavrieť zmluvu o prevode cenných papierov,....do15.3.2000“.

**Čl. IV–Práva, povinnosti:**„...zmluva o prevode cenných papierov bude uzavretá do 3 dní...“

**Čl.V.–Zmluvná pokuta:**...ak budúci nadobúdateľ nesplní záväzok uzavrieť zmluvu o prevode cenných papierov, je povinný zaplatiť budúcu prevádzajúcu zmluvnú pokutu 5.000.000,-Sk. Nárok na zaplatenie pokuty je zabezpečený vlastnou zmenkou.“

#### **Kontrolné zistenia:**

- nebol splnený záväzok uzavrieť zmluvu o prevode cenných papierov v lehote do 15.3.2000
- fi BRADER nesplnila povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu do 5 rokov od vystavenia zmenky.



**2 a) Zápis – k zmluve o prevode cenných papierov:**

- zo dňa 13.3.2000

**Podpísaní:** Ing. Peter Polák, Ing. Otto Riesz, RNDr. Jozef Hrabina,  
Mgr. Ľuboš Frolkovič, JUDr. Miloslav Šimkovič.

„Dolupodpísaní účastníci stretnutia potvrdzujú svojimi podpismi, že Ing. Pavol Derkay, **konateľ spoločnosti BRADER, s.r.o., odmietol zmluvu o prevode cenných papierov podpísať** z dôvodu, že je mu známe vydané predbežné opatrenie voči M.č. Ba-Dúbravka. JUDr. Šimkovič upozornil Ing. Derkaya,.. že predbežné opatrenie sa vzťahuje len na 52.206 ks, pričom 4.606 ks akcií vo vlastníctve m.č. nie je dotknutých predbežným opatrením.“

**2 b) Krajský súd v Bratislave -Predbežné opatrenie č.33 Cb3/99–140:-** zo dňa 14.2.2000

Krajský súd uznesením zo dňa 14.2.2000 nariadil predbežné opatrenie, ktorým **„zakazuje Mestskej časti alebo inej tretej osobe, ktorá disponuje jeho splnomocnením na konanie, vykonávať práva akcionárov, spojené s vlastníckym právom 52.206 ks akcií emitenta DÚBRAVANKA, pekáraň a cukráreň, a.s., ako aj tieto akcie scudzovať a ktokoľvek inak s nimi nakladať až do právoplatného skončenia tohto konania vo veci samej.“**

**3.) Návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu:**

- zo dňa 16.5.2000

**Navrhovateľ:** Dom kultúry Dúbravka, **Zastúpený:** Henrieta Dóšová, riaditeľ  
**Zastúpený:** JUDr. Miloslav Šimkovič, komerčný právnik, **Odporca:** BRADER, s.r.o

**Odôvodnenie:**

„Zmenka bola odporcovi predložená na platenie, v sídle odporcu, dňa 17.3.2000. Odporca svoj peňažný záväzok zo zmenky odmietol uhradiť. Majiteľ zmenky M.č. Dúbravka dňa 17.3.2000 previedol indosamentom zmenku na Dom kultúry.....navrhovateľ navrhuje, aby Krajský súd vydal tento **zmenkový platobný rozkaz:** Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 5.000.000,-Sk so 6 % úrokom od 18.3.2000 do zaplatenia a odmenu vo výške jednej tretiny zmenkovej sumy, t.j. 16.666,-Sk, do 3 dní odo dňa doručenia...“

**4.) Námietky odporcu voči zmenkovému platobnému rozkazu:**

- zo dňa 26.1.2001

„K uzavretiu zmluvy o prevode cenných papierov nedošlo z objektívnych dôvodov, ako aj dôvodov na strane Mestskej časti. Čo je však podstatnejšie – odporca sa dozvedel, že Mestskej časti Ba-Dúbravka bolo práve v relevantnom čase predbežným opatrením zakázané scudzovať akcie spoločnosti Dúbravka, ktoré mali byť predmetom budúcej kúpnej zmluvy.“

**5.) Vyjadrenie navrhovateľa - Domu kultúry k námietkam odporcu – BRADER s.r.o:**

Vypracoval JUDr. Šimkovič - „.....považujeme námietky za neopodstatnené a žiadame Krajský súd, aby rozsudkom vyslovil, že ponecháva zmenkový platobný rozkaz z 11.1.2001, s.zn.33Zm24/00-21 v platnosti a zaviazal odporcu uhradiť trovy právneho zastúpenia.“

**6.) Informácia o vymáhaní zmenky od spoločnosti BRADER, s.r.o**

27.3.2001

Materiál na MZ predložil starosta m.č. Ing. Polák na náklade poslaneckého návrhu - obsah:  
- **PLNOMOCENSTVO:** Klient: Dom kultúry Dúbravka, zastúpená: Mg. Dóšová - riaditeľ JUDr.Šimkovičovi, aby ho v právnej veci - návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu na 5.000.000,-Sk s príslušenstvom proti odporcovi BRADER s.r.o vo všetkých veciach zastupoval, vykonával všetky úkony, prijímal písomnosti, podával návrhy a žiadosti“  
- **Zmenkový platobný rozkaz** č.k. 33 Zm24/00-21 zo dňa 11.1.2001,  
- **Stanovisko JUDr. Šimkoviča** vo veci uplatnenia práva zo zmenky zo dňa 1.3.2001,  
- **Uznesenie MZ č. 348: Miestne zastupiteľstvo**

A/ súhlasí 1.) s prevodom pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o budúcej zmluve s firmou BRADER,s.r.o. vo výške Sk 5.000.000,- na Dom kultúry Dúbravka

2.) s plnou mocou JUDr. Miloslava Šimkoviča na zastupovanie Domu kultúry Dúbravka vo veci zmenkového platobného rozkazu,

- B/ ukladá 1.) prednostovi MÚ - zabezpečiť dodatočné zaúčtovanie pohľadávok vzniknutých zo zmluvy s fi BRADER, s.r.o v účtovníctve m.č. Dúbravka v roku 2000,  
2.) riaditeľke DKD - podpísať zmluvu o postúpení pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o budúcej zmluve s firmou BRADER,s.r.o vo výške Sk 5.000.000,- ....

**Kontrolné zistenia:**

- zmenka bola zaevidovaná do účtovníctva mestskej časti a Domu kultúry v roku 2001,
- plnomocenstvo na právne úkony JUDr. Šimkovičovi bolo potvrdené uzn. MZ č. 348.

**II.) Účtovníctvo, inventarizácia, premlčanie:**

**1.) Dom kultúry Dúbravka:**

**Kontrolné zistenia:**

- **účtovníctvo:** Zmenka bola v Dome kultúry **zaúčtovaná ako záväzok voči mestskej časti.**
- **inventarizácia:** Pohľadávka zo zmenky nebola zaúčtovaná, nadväzne ani inventarizovaná.

**2.) Miestny úrad m.č. Bratislava-Dúbravka:**

**Kontrolné zistenia:**

- **účtovníctvo:** „Zmenka na inkaso“ bola **zaúčtovaná ako pohľadávka voči Domu kultúry.**
- **inventarizácia:** Súpis obsahoval aj pohľadávku zo zmenky, nebola bližšie komentovaná.

**3.) Premlčanie – Obchodný zákonník:**

Premlčacia lehota je vo všeobecnosti 4 roky tak, ako to ustanovuje § 397 Obch. zákonníka, okrem osobitných prípadov. Starostlivosťou o pohľadávku je zabránenie jej premlčaniu. Maximálna premlčacia doba je stanovená na 10 rokov (§ 401 OZ).

**Kontrolné zistenie:** V roku 2004 nadobudol právoplatnosť rozsudok v prospech navrhovateľa, podľa dostupných dokladov a informácií od roku 2005 nasledovalo exekučné konanie.

**III.) Ďalšie súvisiace doklady vo veci zmenky:**

List riaditeľky DKD zo dňa 29.1.2001: - upozorňuje na účtovanie zmenky a skutočnosť, že jej neboli dodané originálne písomnosti, daňové doklady v zmysle zákona o účtovníctve.

Cenné papiere:

- Výmaz cenných papierov Dúbravka, Pekáreň a cukráreň zo stavového účtu k 31.12.2008,
- Oznámenie o zrušení emisie zaknihovaných cenných papierov - zo dňa 1. 4.2009,
- Interný účtovný doklad o odúčtovaní emisie cenných papierov - zo dňa 30.4.2009.

**Kontrolné zistenia:** Cenné papiere boli odúčtované z majetku m.č., na základe uznesenia MZ.

**IV.) Pohľadávky, záväzky – platné predpisy:**

- Zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí:

**§ 10 – „Obec môže upustiť od vymáhania majetkových práv obce len vtedy, ak dôvody pre trvalé alebo dočasné upustenie určí v zásadách hospodárenia s majetkom obce.“**

- VZN hl. mesta SR Bratislavy č. 14/2002 o zásadách hospodárenia s majetkom §13, ods. 1) – Dôvody pre trvalé upustenie od vymáhania majetkových práv: zo všetkých okolností prípadu je zrejmé, že ďalšie vymáhanie majetkového práva by bolo neúspešné.
- Schváleniu MZ podlieha: j) vzdanie sa práva a odpustenie pohľadávky nad 5.000,-Sk.

- VZN m.č. Bratislava-Dúbravka č. 4/2003 o zásadách hospodárenia s majetkom

- upravovalo nakladanie s pohľadávkami a inými majetkovými právami (§§ 9,11,12), – bolo zrušené uzn. MZ č.434/2009 dňa 8.12.2009, a to všeobecne záväzným nariadením č. 11/2009.

- Zásady mestskej časti o hospodárení s majetkom – s účinnosťou od 1.1.2010, v § 8 – upravujú povinnosti pri správe pohľadávok, možnosti odpustenia, kompetencie, v § 11 – upravujú úkony, ktoré podliehajú schváleniu orgánmi mestskej časti.

**Kontrolné zistenia:** Povinnosti pri správe majetku (vrátane záväzkov a pohľadávok) ustanovuje zákon, všeobecne záväzné nariadenia a Zásady mestskej časti.

## **V.) Zodpovednosť a povinnosti pri vymáhaní pohľadávok:**

**Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Dúbravka - Organizačný poriadok:**

Oddelenie majetkovo-právne ( v súčasnosti Čl. 15, ref. 55)

„a) vymáha na základe súpisu pohľadávok a písomných dôkazov po ich predložení príslušným oddelením súdnou cestou nedoplatky a uplatňuje náhradu škody, plnenie zmluvných práv a povinností v prospech mestskej časti, pripravuje ostatné podania na konanie pred súdmi.“ (Vedúci odd. 2000-2009: JUDr.Mišková, JUDr.Nagyová 2007-2009, JUDr.Mrázová–od 19.11.2009).

Oddelenie ekonomické ( v súčasnosti Čl. 16, ref. 61)

„p) sleduje pohľadávky a záväzky miestneho úradu, vykonáva prvotné úkony k vymáhaniu pohľadávok a predkladá majetkovo-právne oddeleniu podklady na súdne vymáhanie, (Vedúci oddelenia+predseda ÚIK za 2000-2009: Ing.Fajkusová do r.2001, Ing.Frašťacký–od r. 2002).

**Dom kultúry Dúbravka** – samostatná príspevková organizácia:

VZN č. 4/2003 o zásadách hospodárenia s majetkom mestskej časti, - do 1.1.2010 § 1) „Toto všeobecne záväzné nariadenie sa vzťahuje na –„majetok, majetkové práva m.č. a majetkové práva rozpočtových a príspevkových organizácií zriadených mestskou časťou.“

Zásady hospodárenia s majetkom mestskej časti - od 1.1.2010 § 1, ods. 2) – „na účely týchto zásad sa rozumie:

a) subjektom hospodárenia – mestská časť, rozpočtové, príspevkové organizácie a obch. spol.,  
b) hnutelné a nehnuteľné veci, majetkové práva m.č., rozpočtových, príspevkových organiz.,  
Zodpovedný štatutár - riaditeľka Mgr. Henrieta Dóšová)

**Kontrolné zistenie:** Zodpovednosť vyplýva z Organizačného poriadku MÚ a VZN.

## **VI.) Audit účtovnej závierky, inventarizácie:**

**1.) Audit účtovnej závierky mestskej časti** tvorí neoddeliteľnú súčasť záverečného účtu.

Audit za rok 2001 ( Ing. Štefan Fabian): „.... **účtovná jednotka vedie súdny spor o platnosť zmenky na čiastku 5 mil. Sk voči spoločnosti Brader, s.r.o.**“

Audit za rok 2005 (Ing. Magulová): Cenné papiere–Dúbravanka:..“**upozorňujeme, že spoločnosť je Rozhodnutím Krajského súdu z18.6.2001 v konkurze, majetok nepokrýva jej dlhy. Odporúčame obrátiť sa na konkurzného správcu, získať doklad, investíciu odpísať.**“  
„**Pohľadávkam odporúčame venovať náležitú pozornosť, pretože dochádza k premlčaniu.**“

Audit za rok 2006 (Ing. Magulová):

„**Pohľadávky na účte 311 okrem čiastky 5 mil. za zmenku, ktorá sa rieši právnou cestou predstavujú aj...Pohľadávkam odporúčame venovať náležitú pozornosť, pretože dochádza k premlčaniu. Nevymožiteľné pohľadávky skresľujú pravdivý obraz majetku mestskej časti.**“

Audit účtovnej závierky za rok 2007 (Ing. Katarína Magulová): „na účte 311 – **pohľadávky je čiastka 5 mil. za zmenku, ktorá sa rieši už dlhší čas právnou cestou.**“

**Kontrolné zistenie:** Audítori sa zaoberajú pohľadávkami v rámci overovania účt. závierky.

## **2.) Inventarizácia majetku** – jej súčasťou je dokladová inventúra pohľadávok a záväzkov.

Dom kultúry: inventarizácie za roky 2001 – 2009 obsahujú opakovane návrh opatrenia: „Na základe návrhu právnik DKD vykonať prípadný odpis nevymožiteľných pohľadávok u tých, ktorých vymáhanie by bolo nehospodárne, resp. neúspešné.“

Rok 2009: inventarizácia záväzkov a pohľadávok:

- záväzky (účt. tr. 32) – obsahujú súpis položiek v hodnote cca 45 tis. EUR.
- pohľadávky (účt. tr.31) -cca 100 dlžníkov - 96.630,- EUR, s údajmi o fa sumách, splatnosti. Súčasťou je informácia advokátky o vymáhaných pohľadávkach. K 14.1.2010 má právne veci postúpené na súd za 3 subjekty- cca 8,5 tis.EUR, na exekúciu za 6 subjektov -cca 20 tis.EUR.

Miestny úrad: - súčasťou inventarizácie sú aj návrhy opatrení ÚIK, predkladané na MZ.

rok 2008:1.)*Požiadat' centrálného depozitára o výmaz cenných papierov (Dúbravanka, Pekáreň a cukráreň) - splnené: vymazané, odpísané z účtovníctva*  
2.)*Zvýšiť pozornosť pri vymáhaní pohľadávok po lehote splatnosti a evidovaných, ktoré je možné odpísať.“* Z: vedúci ekonomického odd. s odd. majetko-právnym

rok 2009: inventarizácia záväzkov a pohľadávok:

- záväzky – obsahujú inventúrne súpisy záväzkov podľa dodávateľov, s lehotami splatnosti,
- pohľadávky – obsahujú súpisy podľa jednotlivých účtov, subjektov, druhu pohľadávky, s údajmi o splatnosti. Súčasťou inventarizácie sú aj doklady o začatí exekúcie.

**Kontrolné zistenia:** *Inventarizácie obsahujú súpisy záväzkov a pohľadávok, v niektorých prípadoch sú aj podrobnejšie informácie o vymáhaní súdnou cestou, prípadne exekúciou. Konkrétne informácie vo veci „zmenka“ za obdobie 2001–2008 inventarizácie neobsahujú.*

## **Zápisnica o prerokovaní výsledkov kontroly vo veci „zmenka“– dňa 2.8. 2010:**

Ing. Ján Sandtner, Mgr Dóšová, JUDr. Mrázová, Ing.Packová, Ing. Zathurecká.  
Návrhy vedúcich oddelení Miestneho úradu:

- majetkovo-právne oddelenie: „*Pohľadávku považujeme za nedobytnú a mala by byť odpísaná z účtovnej evidencie.*“
- oddelenie ekonomické: „*Odporúčam odborne posúdiť, či sú splnené podmienky na odpis pohľadávky z evidencie.*“

V rámci prerokovania boli schválené nasledovné odporúčania:

**1.) Preveriť stav riešenia súdneho sporu a dokumentácie (súdneho spisu)** vo veci vydania zmenkového platobného rozkazu a postupovať v zmysle predpisov. Z: Mgr. Dóšová  
T: splnené 2.8.2010

**2.) Vypracovať a predložiť na rokovanie MZ (po prerokovaní v komisiách a MR) návrhy na odpis záväzkov a pohľadávok po lehote splatnosti,** ktoré sú nedobytné, premlčané, príp. staré, v nízkej hodnote – v zmysle platných predpisov. Návrhy doložiť zdôvodnením odpisu, preukázaním postupu uplatnenia nárokov právnou, prípadne súdnou cestou. V prípade opodstatnenosti – predložiť na odpis aj pohľadávku (m.č. voči DKD) a záväzok (DKD voči m.č.) vo veci zmenky. Z: Mgr. Dóšová – za DKD  
PhDr. F. Guth - za MÚ  
T: do 31.12.2010

## Doplňujúce informácie - dokumenty:

### 1. Zmenkový platobný rozkaz - rozsudok:

- informácia ku dňu 2.8.2010

Pri prerokovaní 2.8.2010 riaditeľka Domu kultúry predložila dokument zo súdneho spisu: **Rozsudok Krajského súdu v Bratislave**, (č.k. 33 Zm 24/00-130-134) z 20.11.2003 vo veci navrhovateľa **Dom kultúry Dúbravka**, práv. zast. komerčným právnikom JUDr. Miloslavom Šimkovičom, proti odporcovi **BRADER, s.r.o.**, o zaplatenie 5.000.000,-Sk s prísl. zo zmenky: „Zmenkový platobný rozkaz vydaný Krajským súdom dňa 11.1.2001 pod č.k Zm 24/00-21, sa ponecháva v platnosti v celom rozsahu. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 29.980,-Sk na náhradu trov konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.“

**P o u č e n i e:** „V prípade, že povinnosť uložená v rozsudku nebude dobrovoľne splnená, môže sa navrhovateľ domáhať jej splnenia návrhom na výkon rozhodnutia.“

Právoplatnosť: 26.3.2004

Vykonateľnosť: 30.3.2004

**Kontrolné zistenie:** - Krajský súd rozhodol v spore vo veci zmenkového platobného rozkazu v prospech navrhovateľa (Dom kultúry, resp. mestská časť).

### 2. Exekučné konanie – začatie, priebeh, ukončenie:

- informácia ku dňu 2.9.2010

**- Výzva na splnenie rozhodnutia Krajského súdu** - zo dňa 3.6. 2005:

Výzvu podal starosta m.č. Ing. Peter Polák dňa 3.6.2005 voči – M. Galba, BRADER s.r.o..., s požiadavkou o uhradenie dlhu do 15 dní od prevzatia zásielky na účet Domu kultúry č.... „Ak tak neurobíte, príp. nepristúpíte k dohode na splatenie dlhu po jednotlivých splátkach, odstúpime Vašu pohľadávku na vymáhanie súdnemu exekútorovi.“

**- Záznam z vykonaného rokovania** - zo dňa 17.6. 2005:

Išlo o rokovanie, ktorého sa zúčastnil za Mestskú časť JUDr. Ján Hudek a za BRM Consulting Group, správca konkurznej podstaty, ktorý rieši likvidáciu Dúbravanky Ing. Roman Mach. Cieľom bolo prejednanie vydaného rozsudku Krajského súdu a Zmenkový platobný rozkaz. „Po preštudovaní uvedených materiálov Ing. Roman Mach prehlásil, že on ako správca konkurznej podstaty, ktorý rieši dlžníka Dúbravanka, Pekáreň a cukráreň, ktorá sa dostala do konkurzu, nemá vo svojej evidencii veriteľa Mestskú časť Dúbravka, ani Dom kultúry Dúbravka. Uvedené organizácie vystupujú v danom prípade ako akcionári spoločnosti, ktorá sa dostala do konkurzu. On končí konkurz. Veritelia, ktorá si uplatnili svoje nároky, boli z časti uspokojení a v súčasnosti na účte je zanedbateľná čiastka cca 16,-Sk. Podľa rozhodnutia Krajského súdu je našim dlžníkom s.r.o Brader, ktorého konateľom je Marian Galba, Veľké Leváre. Ďalej uviedol, že rozsudok je právoplatný a vykonateľný od 26.3.2004 a nakoľko sme doposiaľ nekonali, mal povinný Galba dostatok času na to, aby svoj majetok previedol na inú firmu. V súčasnosti môže byť s.r.o Brader na nule (0). Zostáva nám jediný zákonný postup, a to požiadať súdneho exekútora na vymáhanie našej pohľadávky. Nakoľko bude exekútor úspešný, nikto nemôže dopredu predvídať. Avšak sa nám môže stať, že pre nemajetnosť súd zastaví výkon exekúcie, nič nezískame a ak uzatvoríme s exekútorom zmluvu o úhrade jeho nákladov, ešte budeme znášať ďalšie náklady. Na koniec rozhovoru uviedol, že sme vsadili na zlého koňa.“

Zapísal: JUDr. Hudek

**- Návrh na výkon súdnej exekúcie** - zo dňa 19.7. 2005:

Podal oprávnený (Dom kultúry), na základe plnej moci JUDr. Ján Hudek - na Exekútorský úrad Bratislava - súdny exekútor Mgr. Vladimír Cipár.

Návrh znel na vymoženie pohľadávky vo výške zmenkového platobného rozkazu 5 mil. Sk + 6 %-ný úrok od 18.3.2000 do zaplatenia + odmena vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy, t.j. 16.666,-Sk + trovy súdneho konania 29.980,-Sk + poplatok za vydanie poverenia 500,-Sk.

**- Správa o stave exekučného konania** – zo dňa 19.5. 2006:

Súdny exekútor Mgr. Vladimír Cipár podal správu a stanovisko, v zmysle ktorého: „*povinný – BRADER, s.r.o nemá vedené účty v bankách v SR. Povinný nie je evidovaný ani ako držiteľ motorového vozidla. Na základe informácií z Katastrálneho úradu sme zistili, že povinný nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností. Dňa 17.3.2006 sme znova zisťovali, či povinný nemá vedené bankové účty v SR, znova však bez úspechu. Upovedomenie o začatí exekúcie sme doručovali 23.3.2006 a 24.6.2006, teda dvakrát, na adrese sídla spoločnosti nikto poštu neprebral. Porovnaním údajov z obchodného registra sa spoločnosť javí ako účelovo prepísaná na meno Marián Galba, ktorý figuruje ako spoločník a konateľ ešte v ďalších ôsmich spoločnostiach. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa pohľadávka javí ako nevyhľaditeľná, majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a preto Vám dávame na zváženie možnosť zastavenia exekúcie a žiadame Vás o zaujatie stanoviska.*“

**- Informácia v exekučnej veci** - zo dňa 10.8. 2010:

Exekútorský úrad – Mgr. Vladimír Cipár oznámil riaditeľke Domu kultúry, že „*v exekučnej veci v prospech oprávneného Dom kultúry Dúbravka, v neprospech povinného BRADER, spol. s.r.o, Veľké Leváre o vymoženie 165.969,59 EUR s príslušenstvom a trovami exekúcie, Vám na základe žiadosti zo dňa 9.8.2010 oznamujem, že povinný bol 9.9.2008 vymazaný z Obchodného registra a nakoľko došlo k zániku povinného bez právneho nástupcu bude exekučné konanie zastavené v zmysle § 57 ods. 1 pís. g) Exekučného poriadku.*“

**- Návrh súdneho exekútora na zastavenie exekúcie** - zo dňa 13. 8. 2010:

Súdny exekútor podal v exekučnej veci EX 599/2005 pre vymoženie 165.969,59 EUR istiny s príslušenstvom a trov exekúcie nasledovný návrh na Okresný súd Bratislava IV: „*Uznesením Okresného súdu zo dňa 12.6.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.6.2008, bola spoločnosť BRADER, spol. s r.o., Veľké Leváre, zrušená bez likvidácie. Spoločnosť bola ex offo vymazaná z Obchodného registra 9.9.2008. Na základe uvedenej skutočnosti žiadam súd, aby exekučné konanie zatavil v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 pís. g) Exekučného poriadku. V súlade s § 14 ods. 1, § 22 ods. 1 a § 27 a vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov žiadam priznať trovy exekúcie a zároveň predkladám súdu aj vyúčtovanie trov exekúcie pozostávajúce z „+ ..... podrobne vyčíslené položky za jednotlivé vykonané úkony v hodnote celkom 167,50 EUR“.*

## **Z á v e r**

*Z existujúcej a dostupnej dokumentácie vyplýva, že za obdobie 1999-2006 (do 19.5.) boli súvisiace dokumenty uložené na Miestnom úrade, u právneho zástupcu JUDr. Šimkoviča, prípadne na súde alebo u exekútora. Konanie vo veci (cenné papiere, zmenka, súdne spory, exekúcia, spolupráca s právnikmi, poslancami, exekútorom a iné), ako aj súvisiacu dokumentáciu zabezpečoval priamo starosta m.č. Ing. Peter Polák. Oprávnenou osobou vo veci – oficiálne - na základe indosácie zmenky a rozhodnutia MZ z 27.3.2001 o prevode pohľadávky zo zmenky bol Dom kultúry (zastúpený riaditeľkou), ktorý mal k dispozícii niektoré súvisiace dokumenty, a to ich originály, prípadne kópie.*

*Výsledné kroky súvisiace so stavom exekúcie, ako aj jeho ukončením, vykonala riaditeľka Domu kultúry Dúbravka v auguste 2010. Rozhodnutie súdu na zastavenie exekučného konania na základe návrhu exekútora bude podkladom pre odpis pohľadávky (zo strany mestskej časti voči Domu kultúry) a záväzku (Domu kultúry voči mestskej časti) z účtovnej evidencie.*

*Návrh uznesenia MZ obsahuje všeobecné úlohy na úseku starostlivosti o pohľadávky a záväzky m.č. Zadanie kontroly znelo na „predloženie návrhu na riešenie zmenky“. Z uvedených podkladov vyplýva, že výsledné kroky k riešeniu a uzavretiu problému „zmenky“ boli vykonané.*

*Príloha obsahuje chronologický súpis dokladov, ktorý bol súčasťou pôvodnej dokumentácie na MÚ.*

**Vypracovala: Ing. Ružena Zathurecká**

**V Bratislave, 3. septembra 2010**

# III.

## Zákon o majetku obcí – výklad Ministerstva financií:

Na základe výsledkov kontroly agendy bytových domov, vzhľadom na rozdielne právne názory, som požiadala o výklad MF SR v uvedenej veci.

### Text mojej požiadavky o výklad (zo dňa 31.5.2010):

Vec: Zákon o majetku obcí – stanovisko

V Bratislave, dňa 31.5.2010

Pracujem ako miestna kontrolórka mestskej časti Bratislava-Dúbravka, pričom pri výkone kontrolnej činnosti som sa stretla s rôznorodým názorom na niektoré ustanovenia uvedeného zákona.

Novelou zákona o majetku obcí zákonom č. 258/2009 Z.z. s účinnosťou od 1. júla 2009 boli upravené niektoré ustanovenia týkajúce sa prenechávania majetku obcí do nájmu, a to v § 9 a, ods.9, s primeraným uplatnením odsekov 1 až 3 a 5 až 7. V zmysle uvedeného, pri prenechávaní majetku do nájmu je potrebné (*okrem iných ustanovení*) uplatniť aj „*zákaz prenechania majetku obce do nájmu osobám*“, podľa § 9 a, ods. 6, písm. a - g.

#### Problém:

**- Prenechanie obecných bytov do nájmu fyzickým osobám, (napr. poslancom, zamestnancom obce, príp. ich blízkym osobám) podľa § 9 a, ods.6:**

Pre obec-Bratislavu – t.j aj pre mestské časti, platí Všeobecne záväzné nariadenie hl. mesta SR Bratislavy č. 1/2006 *o nájme bytov a obytných miestností v zariadeniach určených pre trvalé bývanie*. Upravuje podmienky nájmu, t.j. náležitosti žiadostí, zostavenie poradovníka, uzatváranie nájomných zmlúv. VZN hl. mesta SR č.1/2006 nebolo aktualizované od roku 2006, ani vzhľadom na novelu zákona o majetku obcí. Podľa niektorých názorov, je VZN hl. mesta vykonávacím predpisom, schváleným 3/5 väčšinou, preto stačí postupovať podľa VZN.

Podľa môjho názoru, zákon o majetku obcí je vyššou (*navyše novelizovanou*) právnou normou, ktorú je potrebné rešpektovať.

#### Otázky:

Platí aj u bytov, že obec ich nemôže prenechať do nájmu bez primeraného uplatnenia ustanovení zákona? Bolo by nelogické, vykonávať napr. dražbu bytov do nájmu, pokiaľ sa zostavuje poradovník (*túto oblasť upravuje VZN*).

Pokiaľ ale ide o ust. § 9 a, ods.9, vo vzťahu k ods. 6, je obec–v tomto prípade mestská časť povinná ho rešpektovať? Akým spôsobom by mala postupovať v prípade osôb podľa ods. 6, keď VZN túto oblasť neupravuje? Je povinná rešpektovať uvedené ustanovenia zákona, napr. rozhodovať trojpätinovou väčšinou (ods. 9, písm. c), a to všeobecným uznesením MZ, alebo jednotlivo, ku konkrétnym prípadom? Podľa niektorých názorov, nepriamo vylučuje túto povinnosť v oblasti bytov ustanovenie, ktoré v § 8, písm. a) vylučuje postup podľa zákona v prípade prevodu vlastníctva bytu, takže obdobne (*údajne*) by mala takáto výnimka platiť aj pri prenechávaní bytu do nájmu ???

Ďakujem za porozumenie a spoluprácu

R. Zathurecká

## **Opis odpovede z Ministerstva financií ( zo dňa 7.7. 2010):**

### **Vec: Vyjadrenie**

Listom doručeným Ministerstvu financií SR dňa 3.6.2010 ste požiadali o metodické usmernenie k prenechávaniu obecných bytov vo vlastníctve hl. mesta SR Bratislavy v správe mestskej časti do nájmu fyzickým osobám uvedeným v § 9a ods. 6 zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení zákona č. 258/2009 Z.z ( ďalej len „zákon o majetku obcí“).

Prenechávanie majetku obce do nájmu upravuje §9a ods. 9 zákona o majetku obcí, podľa ktorého obec pri prenechávaní majetku do nájmu je povinná primerane uplatniť ustanovenie § 9a ods. 1 až 3 a 5 až 7 a majetok prenechať do nájmu najmenej za také nájomné, za aké sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenechávajú do nájmu na dohodnutý účel rovnaké alebo porovnateľné nehnuteľnosti okrem prípadov uvedených v písm. a) až c). Zákon o majetku obcí v § 9a ods. 9 písm. a) až c) neustanovuje osobitnú výnimku na prenechávanie obecných bytov do nájmu. Ustanovenie § 9a ods. 8 písm. a) zákona o majetku obcí sa vzťahuje výlučne na prevod **vlastníctva** bytov a nie je možné ho analogicky použiť na prenechávanie bytov do nájmu.

Prenechávanie bytov vo vlastníctve obce do nájmu pri uplatnení ustanovenia § 9 a ods. 1 až 3 a 5 až 7 a najmenej za také alebo porovnateľné nehnuteľnosti, nemusí byť v niektorých prípadoch v súlade s predpismi, upravujúcimi prenechávanie bytov do nájmu. Prenechávanie bytov vo vlastníctve obcí do nájmu s regulovaným nájomným je preto vhodné posudzovať podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí ako prípady hodné osobitného zreteľa, o ktorých rozhodne obecné zastupiteľstvo trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov. Pri prenechávaní majetku do nájmu podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obec nie je povinná dodržať podmienky podľa § 9a ods. 1 až 3 a 5 až 7 tohto zákona, obec teda môže v tomto prípade prenechať byt priamo do nájmu aj fyzickým osobám uvedeným v § 9a ods. 6 zákona.

Všeobecne záväzné nariadenie obce schvaľuje obecné zastupiteľstvo trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Toto schválenie však nenahrádza rozhodnutie obecného zastupiteľstva pri nakladaní s majetkom obce v prípadoch, v ktorých to zákon o majetku obcí vyžaduje. O každom prípade posúdenom ako prípad hodný osobitného zreteľa musí podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí rozhodnúť obecné zastupiteľstvo trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

Všeobecne záväzné nariadenia obce, ktoré upravujú nakladanie s majetkom obce, je potrebné zosúladiť so zákonom o majetku obcí.

Ministerstvo financií SR navrhlo novelizáciu § 9a ods. 9 zákona o majetku obcí, zohľadňujúcu špecifiká prenechávania bytov vo vlastníctve obcí do nájmu. Táto novela však doteraz nebola schválená Národnou radou Slovenskej republiky.

*JUDr. Branislav Pokorný  
riaditeľ*

---

### **Z á v e r:**

Ako vyplýva z vyjadrenia MF SR, potvrdili sa tak výsledky a názor kontroly na túto problematiku. S vyjadrením Ministerstva financií som písomne oboznámila dňa 14. 7. 2010 starostu m.č., zástupkyňu starostu a zodpovedných vedúcich zamestnancov mestskej časti, a to: PhDr. Guth – prednosta MÚ, JUDr. Mrázová – ved. odd. majetkovo-právneho.

*Vypracovala: Ing. Ružena Zathurecká*

*V Bratislave, 6. augusta 2010*



# IV.

## **Uznesenie č. 511/2010 – informácia:**

Dňa 29. júna 2010 prijalo MZ uznesenie č. 511/2010:  
„Miestne zastupiteľstvo

### **A. berie na vedomie**

správu z kontroly oddelenia školstva za roky 2002 -2009.

### ***doplňujúci návrh poslanca Hlinku:***

### **B. schvaľuje**

vytvorenie komisie miestneho zastupiteľstva (ad hoc) pre spoluprácu s kontrolórkou mestskej časti v zložení členov – poslancov:

1. Ing. Ján Augustín,
2. Doc. Ing. Michal Klimik, CSc.,
3. Ing. Peter Čecho,
4. 4. Eva Jandošová,
5. Ing. Marta Čarnogurská

za účelom detailnejšieho, konkrétnejšieho a adresnejšieho dopracovania materiálu vyplývajúceho z uznesenia miestneho zastupiteľstva č. 484/2010. T: 21.9.2010“

- Dňa 2. júla 2010 som písomne oznámila všetkým členom komisie prijatie uvedeného uznesenia s tým, že pre uvedenú spoluprácu som k dispozícii v období od 6. júla do 6. augusta 2010, nakoľko po tomto termíne plánujem čerpanie dovolenky. Súčasne som požiadala o predloženie predstavy o spolupráci, prípadne konkretizáciu požiadaviek pre splnenie uloženého uznesenia.
- Dňa 12. júla 2010 sa konalo v miestnosti útvaru kontroly na Žatevnej 2 pracovné stretnutie za účasti členov komisie (Ing. Augustín ospravedlnený) s nasledovným záverom: Členovia komisie požiadali o vyhotovenie kópií kompletných materiálov ku kontrole aj s prílohami pre všetkých členov komisie na podrobné preštudovanie s tým, že budú pripravené na prevzatie na vrátnici MÚ Žatevná 2.
- Dňa 13. júla 2010 boli materiály pre činnosť komisie v zmysle požiadavky odovzdané na vrátnicu MÚ.

***Vypracovala: Ing. Ružena Zathurecká***

***9. augusta 2010***